

ПРИЛОЖЕНИЕ ¹⁾.

Э п и к у р ь.

Эпикуръ былъ создателемъ одного изъ значительнѣйшихъ нравственныхъ ученій древности и основателемъ одной изъ главнѣйшихъ аѳинскихъ философскихъ школъ, которая носитъ его имя. Онъ былъ сынъ аѳинянина Неокла и родился въ 342 г. до Р. Хр. на островѣ Самосѣ. Мы мало знаемъ о его молодости. Основательнаго, теоретическаго, философскаго образованія онъ, повидимому, не получалъ и впоследствии хвалился тѣмъ, что у него не было учителей; хотя существуетъ преданіе, что онъ пользовался уроками нѣкоего Памфила, ученика Платона, и Навсифана, послѣдователя Демокрита. Во всякомъ случаѣ вліяніе послѣдняго на Эпикура не подлежитъ сомнѣнію: Эпикуръ цѣликомъ заимствуетъ у Демокрита его физику, да и нѣкоторыя нравственныя мысли Демокрита повторяются у него. Самый духъ новаго ученія, однако, совершенно иной. Интересъ ранняго атомизма есть чисто теоретическій, и все стремленіе его направлено къ рациональному, механическому мірообъясненію (Aet., I, 25, 4); Демокритъ предпочитаетъ открытіе одной научной истины обладанію могущественнѣйшимъ царствомъ въ мірѣ (fr. 118 D). Эпикуръ отвергаетъ математику, какъ праздную; естествознаніе само по себѣ его нисколько не интересуетъ; онъ занимается физикой лишь въ виду ея практическихъ результатовъ, для устраненія суевѣрныхъ страховъ, для пониманія устройства человѣческой природы.

Эпикуръ учительствовалъ сначала въ Колофонѣ, Митиленѣ, Лампсакѣ, но послѣ этихъ опытовъ переселился въ Аѳины (306 г.), гдѣ основалъ свою школу, въ купленномъ для нея саду, который и перешелъ въ ея собственность послѣ его смерти (270 г.). Вдали отъ всякихъ общественныхъ дѣлъ онъ жилъ, окруженный многочисленными друзьями и почитателями, посвятивъ себя всецѣло дѣлу нравственнаго учительства. Онъ былъ учителемъ жизни для своихъ учениковъ и сплотилъ ихъ въ одну дружную тѣсную семью, которая неизмѣнно, въ теченіе шести вѣковъ, держалась его ученія, въ рядѣ смѣняющихся поколѣній. Онъ пользовался общимъ уваженіемъ не однихъ

¹⁾ Печатаемая въ приложіи статья покойнаго кн. С. Н. Трубецкаго объ Эпикури первоначально была помѣщена имъ въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Эфрона. Примѣч. изд.

учениковъ, но и согражданъ, которые воздвигали ему памятники—послѣ его смерти.

Нравственное ученіе Эпикура, признававшее верховнымъ принципомъ своимъ удовольствіе, вызвало немало недоразумѣній и возраженій со стороны другихъ школъ, въ особенности со стороны стоиковъ, при чемъ они не разъ пытались бросить тѣнь на нравственный обликъ Эпикура и его друзей; эти послѣдніе не оставались въ долгу у своихъ противниковъ. Тѣмъ не менѣе личность самого Эпикура и характеръ его школы являются намъ въ чрезвычайно выгодномъ свѣтѣ. Строгая умѣренность и самообладаніе, мужество, самое широкое дружелюбіе, любовь къ родителямъ, нѣжная заботливость по отношенію къ друзьямъ, гуманное обращеніе съ рабами, полное согласіе жизни съ тѣмъ нравственнымъ идеаломъ радостнаго и невозмутимаго міра душевнаго, который онъ себѣ поставилъ, — вотъ черты нравственнаго образа Эпикура, которыя запечатлѣлись въ преданіи его школы и продолжали сказываться въ ней и впослѣдствіи, какъ мы видимъ, на примѣръ, изъ словъ Цицерона (De fin. II, 25, 81).

Единственная черта, непріятно поражающая насъ, это отношеніе Эпикура (и его послѣдователей) къ предшественникамъ — не только къ тѣмъ, съ которыми Эпикуръ глубоко и принципиально расходился, но и къ тѣмъ, которымъ онъ былъ обязанъ, напр., къ Демокриту. Большая вѣра въ себя, въ единую спасительность своего ученія и опознанной истины, при отсутствіи теоретическаго интереса и широкаго философскаго образованія, дѣлали его нетерпимымъ и неспособнымъ къ пониманію чужой мысли—не только Платона или Аристотеля, но даже Демокрита, съ его научными интересами. „Праздно разсужденіе философа, которое не врачуетъ никакой человѣческой страсти; какъ нѣтъ никакой пользы въ медицинѣ, которая не удаляетъ болѣзни изъ тѣла, такъ нѣтъ пользы и въ философіи, если она не удаляетъ страсти душевной“ (fr. 221). Свое ученіе Эпикуръ излагалъ въ бесѣдахъ, многочисленныхъ письмахъ и сочиненіяхъ, написанныхъ въ простой, иногда тяжеловѣсной формѣ, безъ всякихъ прикрасъ и литературной обработки. Изъ древнихъ философовъ едва ли кто съ болѣе нелюдскимъ презрѣніемъ относился къ „словесному искусству“, чего древніе критики ему не прощали. Изъ эпикурейцевъ выдается Метродоръ, любимый другъ и послѣдователь Эпикура, который умеръ раньше учителя и которому впослѣдствіи школа воздавала посмертныя почести, на ряду съ Эпикуромъ, согласно завѣщанію послѣдняго. Затѣмъ можно назвать Поліэна и Гермарха. Изъ позднѣйшихъ преемниковъ Эпикура особенно извѣстны: Колотъ, противъ котораго полемизируетъ Плутархъ въ особомъ сочиненіи; Зенонъ Сидонскій (нач. I в. до Р. Хр.); Федръ, котораго слушалъ Цицеронъ; Филодемъ, книги котораго найдены въ Геркуланумѣ (ср. Arnim, „Philodemea“, 1888); наконецъ Лукрецій Каръ, авторъ знаменитой поэмы „О природѣ вещей“—представитель римскаго эпикурейства (см. Constant Martha, „Le roême de Lucrèce“, 1873). Источниками знакомства съ ученіемъ Эпикура служатъ: 1) Диогенъ Лаэртій (X кн.), который даетъ обильный доксографическій матеріалъ о философіи Эпикура, три письма Эпикура (изъ коихъ второе представляетъ компіляцію

изъ его сочиненія „О природѣ“) и собраніе *главныхъ тезисовъ* (*χρόαι δόξαι*) Эпикура. Остальные многочисленныя сочиненія и письма Эпикура сохранились лишь въ фрагментахъ; превосходное изданіе ихъ далъ Н. Usener („Epicurea“, 1887), по которому мы ихъ цитируемъ, за исключеніемъ двухъ книгъ „О природѣ“, найденныхъ въ Геркуланумѣ. Затѣмъ идутъ фрагменты эпикурейцевъ — Метродора, Филодема, Лукреція, — обильный доксографическій матеріалъ, критическія или полемическія сочиненія другихъ философовъ, напр. Плутарха, Цицерона и др.

Философія Эпикура имѣетъ исключительно практическую цѣль. Онъ опредѣляетъ ее какъ дѣятельность, которая посредствомъ разсужденій приводитъ къ счастливой жизни. Все, что не касается этой цѣли, всѣ науки, поскольку онѣ преслѣдуютъ чисто теоретическій интересъ, напр., математика или исторія, имъ пренебрегаются. Логика или *каноника*, обнимающая собою элементы теоріи познанія, и *физика* занимаютъ служебное, подчиненное положеніе. Каноника даетъ намъ критерій для отличенія истины отъ заблужденій и убѣждаетъ насъ въ возможности познанія, безъ котораго разумная жизнь и дѣятельность были бы невысказанными; физика избавляетъ насъ отъ суевѣрныхъ страховъ, отъ вѣры въ сверхъестественное и даетъ намъ вѣрное пониманіе человѣческой природы и природы вещей, необходимое для изслѣдованія нашихъ естественныхъ цѣлей.

Каноника Эпикура знаменуетъ *отказъ* отъ умозрѣнія, даже отъ самаго скептицизма. И то, и другое — бесплодное умствованіе. Остается, слѣдовательно, лишь чувственное воспріятіе съ его непосредственною убѣдительною или очевидною (*ἐνάργεια*). Теорія познанія Эпикура есть самый рѣшительный и вмѣстѣ элементарный *сенсуализмъ*. Въ ощущеніи лежитъ критерій истины, критерій познанія: всѣ ощущенія реальны, во всѣхъ ощущеніяхъ я испытываю и постольку познаю съ непосредственною очевидностью дѣйствующую на меня реальность. Источникъ заблужденій заключается не въ ощущеніи и не въ томъ, что ощущается нами, а въ нашихъ сужденіяхъ объ ощущаемомъ и въ нашихъ мнѣніяхъ по поводу ощущеній. Ощущенія всегда реальны и постольку истинны; понятія же и мнѣнія наши иногда истинны, иногда ложны, смотря по тому, соотвѣтствуютъ ли они ощущеніямъ. Изъ повторенія ощущеній рождается понятіе (*πρόληψις*), которое есть какъ бы воспоминаніе испытанныхъ впечатлѣній. Поскольку такія понятія выходятъ за предѣлы прошедшихъ или настоящихъ ощущеній, они являются предположеніями (*ὑπόληψις*) или мнѣніями, которыя опять-таки могутъ быть истинными или ложными, смотря по тому, соотвѣтствуютъ ли они дѣйствительнымъ явленіямъ и подтверждаются ли они опытомъ. Общій выводъ такого воззрѣнія на природу человѣческаго познанія представляется чрезвычайно важнымъ какъ для этики, такъ и для физики Эпикура: *нѣтъ ничего сверхъестественнаго*. Это и есть основаніе матеріализма Эпикура, въ развитіи котораго онъ примыкаетъ къ Демокриту. Изъ всѣхъ мнѣній или предположеній тѣ, которыя касаются сверхъестественнаго міра, абсолютно не встрѣчаютъ никакого подтвержденія и противорѣчатъ самому „критерію“ истины или реальности, т. е. чувствамъ. Предположеніе объ атомахъ, наоборотъ, не противорѣчитъ чувствен-

ному опыту и подтверждается имъ, такъ какъ явленія матеріальнаго міра всего легче объясняются при помощи атомистической гипотезы. Что есть тѣла и пустое пространство, безъ котораго они не могли бы двигаться — этому учить чувственный опытъ; что эти тѣла не могутъ быть дѣлимы до безконечности,— это есть истинное предположеніе: иначе матерія разсѣивалась бы въ пустоту и самихъ тѣлъ не было бы вовсе. Элементарное тѣло есть такое, которое не имѣетъ въ себѣ пустоты; если бы такихъ тѣлъ не было, все было бы пустотою, а если они есть—они физически не дѣлимы. Это и есть атомы. Въ дальнѣйшемъ изложеніи физики Эпикуръ повторяетъ Демокрита, хотя, по справедливому сужденію Цицерона (De fin., I, 17), „извращаетъ то, что хочетъ исправить“.

Во-первыхъ, въ отличіе отъ Левкиппа, признававшаго изначальное движеніе атомовъ въ пустотѣ, Эпикуръ сводитъ главное движеніе къ *падению внизъ*, между тѣмъ какъ Демокритъ сознавалъ, что въ безконечности нѣтъ верха или низа. Во-вторыхъ, что еще существеннѣе, Эпикуръ допускалъ, что въ своемъ паденіи атомы сами собою совершаютъ *минимальное* отклоненіе отъ прямой линіи: такое предположеніе являлось ему необходимымъ для объясненія столкновеній атомовъ и образованія тѣхъ крупныхъ движущихся массъ, изъ которыхъ произошли міры по Демокриту.

Въ этомъ воззрѣніи Цицеронъ усматриваетъ уклоненіе отъ строгаго механическаго детерминизма атомистовъ: хотя отклоненіе и минимально (*τὸ ἐλάχιστον*), оно безпричинно, не опредѣляется никакою необходимостью. Если для Левкиппа атомизмъ являлся принципомъ рациональнаго строгомеханическаго міропониманія, то Эпикуръ возстаетъ противъ самаго понятія необходимости; по его мнѣнію, лучше слѣдовать *миѳу* о богахъ, которыхъ можно смягчить мольбами, нежели рабствовать этой неумолимой госпожѣ, изобрѣтенной физиками (Epic., p. 65). Эту мысль онъ проводитъ настолько послѣдовательно, что отрицаетъ единообразіе или закономерность небесныхъ явленій, которая представляется ему празднымъ измышленіемъ астрологовъ—(ib., 9 и 53): одно и то же небесное явленіе, напр., движеніе солнца или луны, можетъ быть результатомъ *различныхъ* причинъ, каждая изъ которыхъ достаточна для его объясненія. Это показываетъ, какъ далеко былъ Эпикуръ отъ научнаго интереса тѣхъ физиковъ, къ которымъ онъ примыкалъ. Онъ заимствуетъ отъ атомистовъ и ученіе о душѣ, слегка измѣняя его: какъ и у нихъ, она состоитъ у него изъ мелкихъ, удобоподвижныхъ атомовъ (хотя и не изъ однихъ огненныхъ, какъ у Демокрита). Эпикуръ особенно настаиваетъ на томъ, что, по смерти, душа разсѣивается, такъ что никакихъ посмертныхъ страданій или ощущеній быть не можетъ. Теорія воспріятія (посредствомъ призрачныхъ образовъ, состоящихъ изъ атомныхъ истеченій) то же заимствована Эпикуромъ у атомистовъ, какъ и ихъ представленіе о богахъ: существованіе боговъ — тѣлесныхъ, челоѳкообразныхъ и прекрасныхъ „живыхъ идоловъ“ или образовъ, какими ихъ признавалъ Демокритъ,—допускаетъ и Эпикуръ. Общее согласіе всѣхъ народовъ, общее мнѣніе или представленіе свидѣтельствуетъ о ихъ реальности; но *сужденія о нихъ*—ложны и превратны. Въ дѣйствительности эти существа далеки отъ брэннаго міра и чужды ему.

Эпикуръ помѣщаетъ ихъ въ промежуткахъ между мірами, чтобы показать, что образованіе этихъ міровъ ихъ не касается, и разрушеніе ихъ имъ не опасно.

Чуждые заботы и страховъ, они сами ихъ никому не даютъ; безмятежные, чуждые любви, страсти или гнѣва, они пребываютъ въ покоѣ, являя образецъ истиннаго блаженства и не вмѣшиваясь въ человѣческія или мірскія дѣла. Физика и каноника Эпикура служатъ лишь подстройкой его *этики*. Онъ освобождаетъ его отъ самаго пагубнаго изъ всѣхъ заблужденій — отъ вѣры въ сверхъестественное и отъ страха смерти. „Живые идола“, населяющіе пустые промежутки между мірами, это — явная сдѣлка съ толпою, съ официальными вѣрованіями, которыя мудрецъ не желаетъ оскорблять, оставляя ихъ толпѣ, поскольку они ему не мѣшаютъ. Боговъ, въ общепринятомъ смыслѣ, не существуетъ; и настоящее нечестіе состоитъ не въ томъ, чтобы ихъ отрицать, а въ томъ, чтобы признавать ихъ существованіе: если бы богъ существовалъ, онъ хотѣлъ бы и могъ бы упразднить существованіе зла; а если бы онъ не хотѣлъ и не могъ, онъ былъ бы немощнымъ и злымъ — не былъ бы богомъ. *Нѣтъ сверхъ естественныхъ силъ, которыхъ мы могли бы бояться* и которыя могли бы отклонять насъ отъ преслѣдованія нашей естественной цѣли — удовольствиями удовольствія. Равнымъ образомъ мы освобождаемся и отъ страха смерти: все хорошее или дурное, благо или зло состоитъ въ ощущеніи, а вмѣстѣ со смертью прекращаются ощущенія. Смерть — ничто для насъ: есть мы — нѣтъ смерти; есть смерть — насъ нѣтъ. Такимъ образомъ предъ мудрымъ исчезаетъ страшнѣйшее изъ всѣхъ золъ: надо только усвоить эту истину. Жизнь человѣка ограничена настоящей дѣйствительностью, настоящими ощущеніями. Слѣдовательно, этика должна заключать въ себѣ науку о благѣ въ этой дѣйствительной жизни и о средствахъ, къ нему ведущихъ. Путь для нея расчищенъ устраненіемъ ложныхъ страховъ и ложныхъ цѣлей; истинная цѣль, истинное благо является намъ съ непосредственною очевидностью какъ *удовольствіе*, истинное зло — какъ *страданіе*. Всякое животное съ момента своего рожденія стремится къ удовольствію, радуется ему, какъ высшему благу, и по мѣрѣ силъ старается избѣгать страданія, какъ величайшаго зла; дѣлая это, оно подчиняется внушенію самой природы. Нѣтъ надобности доказывать какими-либо разсужденіями, почему надо стремиться къ удовольствію или избѣгать страданія: это чувствуется непосредственно какъ то, что огонь жжетъ, снѣгъ бѣлѣ, мѣдъ сладокъ (Cic. De fin., 30). Никто не избѣгаетъ или не порицаетъ удовольствія, какъ такого: отъ него отказываются лишь въ томъ случаѣ, когда оно влечетъ за собою большія страданія. Никто не любитъ страданія и не подвергается ему ради него самого; его избираютъ лишь тамъ, гдѣ оно ведетъ къ *большему* удовольствію или къ избавленію отъ большихъ страданій.

Таковы данныя этики, таковы условія человѣческой жизни. Отсюда вытекаетъ задача: какъ, при такихъ условіяхъ, при такомъ устройствѣ міра и человѣка, наилучшимъ образомъ устроить нашу жизнь? Если наша цѣль есть удовольствіе и избавленіе отъ страданій, то достижима ли эта цѣль и какимъ образомъ? Этика Эпикура построена на принципѣ удовольствія (ге-

донизмъ), который былъ заложенъ въ основаніе нравственнаго ученія *киренской школы*. Но самое пониманіе удовольствія у Эпикура своеобразное—иное, чѣмъ у Аристиппа, жизнерадостнаго родоначальника этой школы. Для Аристиппа удовольствіе есть кратковременное наслажденіе, самый процессъ пріятнаго ощущенія (*ἡδονή ἐν κινήσει*); все жизненное искусство состоитъ въ томъ, чтобы ловить наслажденія минуты, дорожа настоящимъ и не смущаясь заботами и страхами за будущее. Состояніе, въ которомъ мы не испытываемъ ни положительнаго наслажденія, ни страданія, представляется ему *безразличнымъ*. По Эпикуру, напротивъ того, *цѣнно лишь то удовольствіе, которое упраздняетъ страданіе*; вмѣстѣ съ Платономъ онъ признаетъ, что удовольствіе состоитъ въ удаленіи страданія или утоленіи мучительной потребности. „Мы нуждаемся въ удовольствіи тамъ, гдѣ мы страдаемъ отъ его отсутствія; тамъ же, гдѣ мы не испытываемъ никакого страданія (отъ лишенія), тамъ мы не нуждаемся и въ удовольствіи (Us. Epic., 67). По прекращеніи страданій удовольствіе не увеличивается, а только разнообразится“ (Ep. Sent. XVIII). Безразличнаго состоянія Эпикуръ не признаетъ: удовольствіе есть *отсутствіе страданія*; и такое отсутствіе страданій есть высшая цѣль и мѣрило для оцѣнки отдѣльныхъ дѣйствій и отдѣльныхъ удовольствій. Мимолетныя наслажденія не могутъ служить истинною цѣлью нашей жизни уже по одному тому, что погоня за ними нарушаетъ покой души и влечетъ за собою страданія, а также и по тому, что такіа наслажденія временны и преходящи. Отсюда—естественный переходъ къ пессимизму, который, повидимому, и былъ сдѣланъ въ школѣ Аристиппа.

„Устойчивое удовольствіе“, которое проповѣдуетъ Эпикуръ, представляется ему цѣлью не только естественною, но и вполне достижимою при помощи разумной жизни. Такъ какъ всякое удовольствіе обусловливается удаленіемъ страданія, причиняемаго тѣми или другими потребностями или лишеніями, заботами или страхами, то наиболѣе вѣрнымъ средствомъ къ удаленію страданій или „устойчивому удовольствію“ служитъ возможное освобожденіе отъ потребностей и полное освобожденіе отъ страховъ и заботъ. Результатомъ является *тишина и спокойствіе* души, которыя проповѣдывалъ еще Демокритъ. Какъ ни далеко отстоитъ исходная точка Эпикура отъ ученія киниковъ или стоиковъ, практическою цѣлью его мудрости является та же „невозмутимость“ (атараксія), то же самодовлѣніе мудреца, господствующаго надъ страстями и прозрѣвшаго суету человѣческой жизни. Философія освобождаетъ насъ отъ всякаго страха, показывая намъ ничтожество смерти и истинную мѣру удовольствія и страданія. Вмѣстѣ съ страхомъ боговъ и страхомъ смерти исчезаютъ наиболѣе грозные призраки, отравляющіе нашу жизнь. Но и страхъ страданій или виѣшнихъ бѣдствій исчезаетъ для того, кто позналъ истинную цѣну жизни и мѣру страданія. Всѣ человѣческія потребности дѣлятся на такіа, безъ удовлетворенія которыхъ можно, и такіа, безъ удовлетворенія которыхъ нельзя обойтись. Сильное страданіе, зависящее отъ неудовлетворенія какой-либо необходимой естественной потребности, либо скоро проходитъ, либо влечетъ за собою смерть. Если оно длится, значить, мы можемъ обойтись безъ удовлетворенія той потребности, которая ихъ вы-

зывается, и тогда оно выносимо. Если мы живемъ, значитъ у насъ есть другія удовлетворенія, которыя компенсируютъ страданія—ибо все то, въ чемъ нѣтъ страданія, насъ удовлетворяетъ. При продолжительномъ и безусловномъ перевѣсѣ страданія надъ удовольствіемъ, жизнь должна прекратиться (448); а пока есть жизнь, есть и довольство ею.

Итакъ, страданія либо кратковременны, либо выносимы; постоянная мысль объ этомъ, къ которой мы должны себя приучать, придаетъ намъ мужество и невозмутимое спокойствіе духа. Есть потребности естественныя и необходимыя — напр. голодъ и жажда, — требующія удовлетворенія безусловно; есть потребности естественныя, но такія, безъ удовлетворенія которыхъ можно обходиться, напр., половая потребность или потребность въ приправленной пищѣ; наконецъ, есть множество потребностей, которыхъ нельзя признать ни естественными, ни необходимыми, — мнимыя, искусственныя потребности роскоши, корыстолюбія, тщеславія. Удовлетвореніе необходимыхъ естественныхъ потребностей наиболѣе просто, доступно, дешево; требуетъ всего менѣе заботъ и даетъ дѣйствительное утоленіе. Насыщеніе „чрева“ есть самое необходимое и вмѣстѣ самое простое и доступное изъ всѣхъ удовольствій. Удовольствія второго рода — естественныя, но не необходимыя — служатъ какъ бы приправой къ первымъ: доставленіе ихъ, тамъ, гдѣ они не выходятъ за предѣлы удовлетворенія простой естественной потребности или аппетита, обыкновенно не сопряжено съ большими трудностями; а тамъ, гдѣ такія трудности возникаютъ, надо умѣть довольствоваться лишь необходимымъ. Наконецъ удовлетвореніе мнимыхъ, неестественныхъ потребностей есть не только наиболѣе дорогое и трудное но и наиболѣе опасное для нашего душевнаго спокойствія и совершенно мнимое: ложныя и неестественныя потребности по существу своему ненавистны; всѣ несчастія и скорби человѣческія вытекаютъ изъ этихъ мнимыхъ потребностей или неразумныхъ желаній и неразумныхъ страховъ, между тѣмъ какъ счастье дается покоемъ и довольствомъ. Поэтому всѣ заботы наши должны быть направлены на сохраненіе душевнаго и тѣлеснаго здоровья и невозмутимости духа. Стоитъ только возмутиться покою душевному — и въ насъ разражается буря, которая не утихаетъ, пока наша страсть не находитъ удовлетворенія. Покой душевный достигается довольствомъ и безстрашіемъ, а довольство и безстрашіе даются мудростью. Чтобы достигнуть довольства, достаточно слушаться голоса природы. Какъ и у стоиковъ, верховное правило Эпикура состоитъ въ томъ, чтобы жить согласно природѣ; какъ у нихъ, это правило требуетъ опрощенія жизни, отреченія отъ суеты. Голосъ природы требуетъ немногаго: онъ говоритъ намъ: „не голодай, не жаждай, не мѣрзни“, и все это удобоисполнимо. Наоборотъ, ложныя мнѣнія требуютъ отъ насъ безконечнаго. Живи согласно природѣ—никогда не будешь бѣденъ; живи согласно мнѣнію—никогда не будешь богатъ.

На самомъ дѣлѣ, корень „удовольствія“ лежитъ въ области „чрева“; и его потребности суть единственно-необходимыя, почему и удовлетвореніе ихъ необходимо. Всѣ остальные удовольствія могутъ быть въ случаѣ надобности отвергаемы нами по измѣреніи сопряженныхъ съ ними страданій и лишеній;

умѣнне довольствоваться необходимымъ является великимъ благомъ—не для того, чтобы всегда пользоваться малымъ, а для того, чтобы довольствоваться имъ, когда не имѣешь многого. Кто не довольствуется малымъ, тому ничто не будетъ достаточнымъ. Всего пріятнѣе наслаждаются обиліемъ тѣ, кто всего менѣе въ немъ нуждаются; кто всего менѣе боится будущаго, тотъ всего пріятнѣе его встрѣчаетъ. Отсюда—необходимость приучать себя къ самому скромному и умѣренному образу жизни, равно полезному для здоровья и для душевнаго спокойствія. Чѣмъ меньшимъ мы довольствуемся, тѣмъ меньше зависимъ мы отъ судьбы, тѣмъ безстрашнѣе глядимъ въ будущее, зная, что необходимое достать легко, а суетное или излишнее достается всего труднѣе. „Поэтому, когда мы признаемъ удовольствіе конечною цѣлью, мы разумѣемъ не удовольствія развратниковъ, заключающіяся въ наслажденіи, какъ это полагаютъ нѣкоторые незнающіе, несогласные съ нами или дурно усвоившіе наше ученіе. Мы разумѣемъ подъ удовольствіемъ то, чтобы не болѣть тѣломъ и не смущаться душою; ибо не попойки, не непрерывные кутежи, не любовныя наслажденія или пышный столъ рождаютъ пріятную жизнь, а трезвое разсужденіе, изслѣдующее основаніе всякаго нашего стремленія и отвращенія и изгоняющее тѣ мнѣнія, которыя порождаютъ наибольшее смятеніе души. Начало всего этого и величайшее благо есть мудрость (φρόνησις), источникъ всѣхъ прочихъ добродѣтелей, которая учитъ насъ, что нельзя жить пріятно, не живя разумно, и хорошо, и праведно, и наоборотъ, нельзя жить разумно, и прекрасно, и справедливо, не живя пріятно. Ибо добродѣтели срослись воедино съ пріятною жизнью и эта послѣдняя не отдѣлима отъ нихъ“ (Ep. epist., III; Us., p. 64). Эпикуръ не хочетъ быть отвлеченнымъ моралистомъ. Онъ признаетъ, что добродѣтели избираются не ради ихъ самихъ, а ради удовольствія, съ которымъ онѣ нераздѣльны: „я призываю къ непрерывнымъ удовольствіямъ, а не къ пустымъ и тщетнымъ добродѣтелямъ, лишеннымъ твердой надежды на плоды“; „я плюю на прекрасное и на тѣхъ, кто суетно имъ восхищается, если оно не доставляетъ никакого удовольствія“ (Ep. fr., 116, 504, 512). И тѣмъ не менѣе Эпикуръ является самымъ краснорѣчивымъ моралистомъ, убѣжденнымъ въ томъ, что все отдѣлимо отъ удовольствія, кромѣ добродѣтели (506).

Мудрость освобождаетъ насъ отъ страха и ложныхъ мнѣній и даетъ намъ вѣрную расцѣнку благъ и золъ: она внушаетъ намъ *мужество*, безъ котораго жизнь отравлена страхомъ, *умѣренность*, безъ которой нѣтъ спасенія отъ душевныхъ бурь, и *справедливость*, безъ которой нѣтъ спокойствія въ человѣческой жизни. Разумѣется, нѣтъ отвлеченной „правды“ или справедливости самой по себѣ; неправда или преступленіе дурны не сами по себѣ, а по тому страху возмездія, который съ ними связанъ и который мѣшаетъ настоящему спокойствію и довольству. Преступникъ можетъ избѣжать наказанія но не можетъ избѣжать страха. Невозмутимое спокойствіе (*ἀταραξία*) есть высшій плодъ праведности (519). Если сущность справедливости состоитъ въ томъ, чтобы никому не вредить, то люди нуждаются также во взаимопомощи и дружбѣ. Дружба также неотдѣлима отъ удовольствія. Она нужна намъ для того, чтобы жить безопасно, и внушается намъ благоразуміемъ,

эгоистическими соображеніями (Cic., De fin., II, 26, 82 и 1, 66); но вмѣстѣ съ тѣмъ Эпикуръ признавалъ, что для счастливой жизни нѣтъ ничего выше и пріятнѣе дружбы, какъ это онъ доказывалъ не только словами, но и дѣлами до самой смерти. Ничто не даетъ душѣ большаго успокоенія и довольства, въ особенности тамъ, гдѣ, какъ въ саду Эпикура, люди соединяются нравственной солидарностью въ одномъ и томъ же идеалѣ жизни. Такимъ образомъ надъ тѣлесными удовольствіями возвышаются духовныя. Правда, по Эпикуру, нѣтъ ничего сверхъчувственного, и, слѣдовательно, нѣтъ удовольствія или страданія, которыя бы не зависѣли отъ испытанныхъ тѣлесныхъ движеній или состояній, какъ нѣтъ и мнѣній, понятій или представленій, которыя бы не обусловливались испытанными ранѣе чувственными воспріятіями. И тѣмъ не менѣе на тѣло дѣйствуетъ непосредственно лишь настоящія впечатлѣнія, а на душу — и прошедшія и будущія, почему мы можемъ искать въ ней утѣшенія отъ настоящихъ страданій. Кроме того, спокойствіе и невозмутимость души есть вѣдь тоже своего рода физическое состояніе. Такимъ образомъ, несмотря на свой сенсуализмъ, Эпикуръ превозноситъ силу духа, его господство надъ страстями. Источникъ величайшихъ золъ заключается не въ тѣлѣ и его потребностяхъ и не во внѣшнихъ обстоятельствахъ, а въ ложныхъ мнѣніяхъ и страстяхъ нашей души; равнымъ образомъ счастье зависитъ не отъ внѣшнихъ благъ и богатства, а отъ состоянія духа, отъ разума.

Мудрый всего менѣе зависитъ отъ внѣшнихъ обстоятельствъ; при помощи усвоенія истиннаго правила жизни онъ можетъ реально побѣждать тѣлесныя скорби и страданія, перенося ихъ мужественно и съ невозмутимой ясностью. Ни одинъ воинъ или стоикъ, не признававшій страданіе за зло, не высказалъ въ столь рѣзкой и рѣшительной формѣ свое убѣжденіе въ безсиліи страданія надъ истиннымъ философомъ: на кость или на крестъ онъ не падетъ духомъ и будетъ счастливымъ; среди жесточайшей пытки, въ мѣдномъ быкѣ Фалариса, онъ будетъ въ состояніи сказать: „какъ сладко мнѣ, сколь это меня не заботитъ!“ И какъ ни преувеличено это выраженіе, которое кажется Цицерону (Tusc. II, 7, 17) прямо смѣшнымъ, оно перестаетъ быть таковымъ, когда мы читаемъ послѣднее, предсмертное письмо Эпикура къ Идоменею (Us., p. 143). „Проводя счастливый и вмѣстѣ послѣдній день жизни, мы написали вамъ слѣдующее. Мы испытывали боли пузыря и кишечника, сила которыхъ превзойдена быть не можетъ. Но всему этому противоборствовала радость душевная при воспоминаніи о продуманныхъ нами размышленіяхъ. Ты же, достойно твоей преданности мнѣ и философіи съ отроческихъ лѣтъ твоихъ, заботься о дѣтяхъ Метродора“ (друга Эпикура, умершаго ранѣе его). Не мудрено, что эпикурейскій идеалъ мудреца близко подходитъ къ стоическому: та же „атараксія“, самообладаніе, безстрастіе, независимость отъ внѣшней судьбы, та же божественная самодовлѣющая свобода. Мудрый живетъ безмятежно, какъ богъ среди міровъ. На хлѣбъ и на водѣ онъ можетъ спорить блаженствомъ съ самимъ Зевсомъ.

Спеціальная этика эпикурейцевъ носитъ такой же казуистическій характеръ, какъ и этика стоиковъ. Ея разработка была заложена самимъ Эпи-

куромъ въ его многочисленныхъ трактатахъ и письмахъ къ друзьямъ, въ которыхъ онъ выступаетъ дѣятельнымъ, заботливымъ наставникомъ и пастыремъ своихъ друзей, тонкимъ моралистомъ, поражающимъ обиліемъ мѣткихъ и глубокихъ нравственныхъ совѣтовъ и правилъ душевной гигиены. Многія его мысли и выраженія служатъ какъ бы отголосками иного, высшаго, міросозерцанія, напримѣръ, слѣдующій отрывокъ изъ письма (210), приведенный Сенекой: *aliquis vir bonus nobis diligendus est et semper ante oculos habendus, ut sic tanquam illo spectante vivamus et omnia tanquam illo vidente faciamus*: вмѣсто бога, видящаго наши дѣйствія, мы должны избрать образъ чтиваго человѣка и жить такъ, какъ будто онъ насъ постоянно видитъ. Отсюда—эпикурейское правило: дѣлай все такъ, какъ будто смотришь Эпикуръ. Изъ частныхъ предписаній Эпикура особаго вниманія заслуживаютъ тѣ, которыя касаются общественной жизни и государства и которыя вполне соотвѣтствуютъ его нравственному атомизму. Общественно-государственный союзъ есть учрежденіе, весь смыслъ котораго заключается въ пользѣ и безопасности отдѣльныхъ лицъ. Естественное право заключается во взаимной пользѣ или взаимномъ договорѣ, съ цѣлью обезпеченія взаимной пользы и безопасности. Животныя, которыя не могутъ говорить или заключать союзовъ, не знаютъ права; не знаютъ его и тѣ народы, которые не могли или не хотѣли заключать такихъ договоровъ. Эпикуръ такимъ образомъ является раннимъ провозвѣстникомъ *договорной теоріи* общества. Вѣрность договору, или лояльность и справедливость, составляетъ долгъ cadaго гражданина, отъ котораго мудрый, дорожащій тишиной и спокойствіемъ, всего менѣе можетъ уклониться. Но вмѣстѣ съ тѣмъ то же стремленіе къ тишинѣ и спокойствію заставляетъ его уклониться отъ политической и общественной дѣятельности и не браться за нее безъ крайней нужды.

Ut satius multo iam sit parere quietum
quam regere imperio res velle et regna tenere (Lucret., v. 1127).

Власть, почести и богатства не даютъ спокойствія, а, напротивъ того, рождатъ тревогу и страхи. Почести суть мнимое благо, безчестіе — мнимое зло, если оно не сопряжено съ дѣйствительнымъ страданіемъ; погоня за почестями есть величайшее безуміе; скрывайся, живи въ тиши, въ неизвѣстности (*λίδε βίωσας*)—вотъ золотое правило Эпикура. Каково бы ни было наше сужденіе о самомъ ученіи Эпикура, для правильной оцѣнки его слѣдуетъ имѣть въ виду, что ни одному изъ философовъ въ древности, за исключеніемъ развѣ Пифагора, не удалось создать такой прочный и тѣсный союзъ, какимъ была его *школа*: взаимная дружба эпикурейцевъ столь же славилась, какъ нѣкогда пифагорейская, хотя она и менѣе превознесена легендами; а вѣрность послѣдователей Эпикура его завѣтамъ, является не только ббльшей, нежели у пифагорейцевъ, но даже прямо безпримѣрной въ древности. Въ теченіе шести вѣковъ, вплоть до торжества христіанства, школа Эпикура хранитъ ихъ, можно сказать, безъ измѣненія. Это одно показываетъ, что притязанія Эпикура на оригинальность не лишены основанія, сколько бы ни былъ онъ обязанъ своимъ предшественникамъ. Его школа есть своего рода философскій

орденъ или секта, безъ таинствъ пиагорейцевъ, безъ мистики или иной религии, кромѣ культа памяти учителя. Эта школа есть всецѣло созданіе Эпикура, давшаго ей „догматъ“—правило вѣры и правило жизни, своеобразный идеалъ мудрости и блаженства, который послѣдователи Эпикура должны были *воспитывать* въ себѣ и своихъ сочленахъ, денно и ночью, размышляя о преподаванномъ ученіи. Нравственное общеніе ихъ между собою и съ учителемъ цѣнилось здѣсь выше, чѣмъ въ любой другой школѣ; ибо оно являлось условіемъ не исканія истины, а счастливой и пріятной жизни, которая немислима безъ дружбы. Совмѣстная жизнь и дружескій союзъ замѣняли семью, „въ которой все было общее“, хотя коммунизмъ отвергался и никакихъ правилъ относительно распоряженія личной собственностью не существовало: такія внѣшнія правила казались Эпикуру излишними или оскорбительными для общества истинныхъ друзей.

Эпикурейскій идеалъ былъ чуждымъ для многихъ, прежде всего—для людей съ дѣятельнымъ умомъ и научными интересами, а также и для людей съ дѣятельной, живой волей: печаль утомленія лежитъ на этой мудрости—утомленія мысли въ ея исканіяхъ, утомленія личности въ ея борьбѣ нравственной и политической.—Это философія квіэтизма, философія безмятежнаго, безболѣзненнаго, по возможности безболѣзненнаго и мирнаго *конца*, ясной, радостной резигнаціи и покоя, безъ всякой вѣры въ будущее и безъ страха предъ будущимъ. Такая философія соответствовала требованіямъ эпохи, требованіямъ въ высшей степени утонченной культуры умственной и эстетической, клонящейся къ упадку, пережившей своихъ боговъ и утратившей ту свободную политическую атмосферу, среди которой она расцвѣла. Сумерки боговъ, приближаются—сумерки греческихъ боговъ, безмятежныхъ и ясныхъ, какъ греческій день. „Гость, тебѣ будетъ здѣсь хорошо; здѣсь удовольствіе высшее—благо“,—такова была надпись на вратахъ Эпикурова сада, гдѣ входящаго ждала свѣжая вода и блюдо ячменной крупы, утолявшей, а не раздражавшей голодь. Этотъ садъ былъ въ свое время не замѣнимымъ санаторіумомъ для многихъ душъ, которыя Эпикуръ сажалъ на самую строгую діету, проповѣдуя удовольствіе.

Другой вопросъ, насколько былъ послѣдователемъ гедонизмъ Эпикура и не было ли между основнымъ принципомъ его ученія и дальнѣйшимъ его развитіемъ такого же несоответствія, какъ между надписью надъ вратами сада и тою ячменной кашей и водою, которыя ждали въ немъ гостя? Можно ли сводить удовольствіе къ невозмутимому, безстрастному покою, къ простому прекращенію страданій? Можно ли, послѣдовательно развивая принципъ удовольствія, придти къ тому же результату, къ какому приходили философы, считавшіе удовольствіе положительнымъ зломъ?.. Во всякомъ случаѣ за проповѣдникомъ удовольствія скрывается практическій моралистъ, глубоко проникнутый вѣрой въ единство добродѣтели и счастья—основнымъ эвдемонистическимъ убѣжденіемъ греческой морали. Послѣдовательно или нѣтъ, ученіе Эпикура было цѣльно и жизненно. Послѣ смерти учителя въ его саду мѣнять ничего не приходилось: надо было лишь поддерживать его. Онъ привлекалъ къ себѣ множество симпатій; цѣлыми городами нельзя было бы счесть друзей Эпикура, говорить

Диогенъ Лаэртій. Враговъ у Эпикура было немного: проповѣдники мирнаго, покорнаго довольства, дружбы, тишины и спокойствія, принципиально чуждавшіеся публичной дѣятельности, эпикурейцы и не могли вызвать противъ себя общественной вражды, несмотря на свое вольнодумство, которое такъ хорошо умѣло уживаться съ мертвыми и „живыми идолами“ народной вѣры. Однако и у этой мирной школы нашлись ожесточенные враги въ лицѣ стоиковъ: полемика разгорѣлась и съ обѣихъ сторонъ велась нерѣдко съ большимъ раздраженіемъ и озлобленіемъ.

Въ Римѣ успѣхъ Эпикура былъ великъ; поэма Лукреція служитъ краснорѣчивымъ памятникомъ того значенія, какое имѣло его ученіе въ духовной жизни предхристіанскаго вѣка. Значеніе Эпикура, какъ освободителя отъ суевѣрій, просвѣтителя и благодѣтеля челоувѣчества, усиливается для многихъ умовъ по мѣрѣ возрастанія религіознаго броженія, мистицизма и суевѣрія, знаменующаго собою періодъ упадка. Садъ Эпикура представляется тихимъ убѣжищемъ отъ духовныхъ и политическихъ бурь времени имперіи. При Адрианѣ, при Антонинахъ количество эпикурейцевъ возрастаетъ; Маркъ Аврелій, назначая стипендіи аѳинскимъ философскимъ школамъ, не исключаетъ и эпикурейскую философію. Даже въ III и началѣ IV вѣка она еще существуетъ: епископъ Діонисій Александрійскій (249—252) опровергаетъ трактатъ Эпикура „о природѣ“ въ пространномъ комментарий (выдержки у Евсевія „Praer. ev.“ XIV, 23—27); Лактанцій рѣзко нападаетъ на ученіе Эпикура. Но уже съ половины IV вѣка садъ Эпикура пустѣетъ: онъ не пережилъ торжества церкви (Usener, „Epic. LXXI—LXXVI“).