

233. Taylor M. C. *Journeys to Selfhood: Hegel and Kierkegaard*. Berkley, 1980.
234. Teichmuller G. *Literarische Fehden*. Breslau, 1881.
235. Teloh. What Aristoteles should have said in "Metaphysic". – (229, 1982, vol. 20. n. 2).
236. *Theologie und Philosophic*. Freiburg.
237. *Theoria*. Lund-Copenhagen.
238. *Theory of Being*. Lublin, 1980.
239. *Thomas von Aquin im philosophischen Gespräch*. Freib.-Munchen, 1975.
240. *Thomas von Aquino. Interpretation und Rezeption*. Mainz, 1974.
241. *Thomist*. Wash.
242. *Thought*. N.Y.
243. Thulstrup N. *Kierkegaards Verhaltnis zu Hegel und zum spekulativen Idealismus*. Stuttgart, 1972.
244. Turnbull G. G. *Aseity and dependence in Leibnizs metaphysics*. – (237, 1959, 25, n. 2).
245. Webster Ch. *The Great Instauration: Science, medicine and reform 1626-1660*. N. Y., 1976.
246. Wedin W. V. *Aristoteles on the existence*. – (212, 1978, vol. 23, n. 2).
247. Wheeler S. C. *Megarian paradoxes as eleatic arguments*. – (112, 1983, vol. 20, n. 3).
248. Wieland G. *Untersuchungen zum Seinsbegriff im Metaphysikkommentar*. Aschendorf, 1972.
249. Wells N. J. *Capreolus on Essence*. – (197, 1960, vol. 38, n. 1).
250. Wells N. J. *On Last Looking into Cajetans Metaphysics*. – (200, 1968, vol. 42, n. 1).
251. Wollgast S. *Der deutsche Pantheismus im 16. Jahrhundert*. B., 1972.
252. Woolhouse R. *Substance and substances in Lockes Essay*. – (237, 1969, 35, n. 2).
253. *Zeitschrift fur philosophische Forschung*. Meisenheim a. Glan.

Примечания

1. *Esti gar einai, meden doyk estin* (Parm. B6).
2. То гераклитовское определение, которое относится не к аспекту абсолюта, а к нему самому, также гласит, что универсум есть "единое мудрое" (*hen to sophon*).
3. Тезис Ликофрона приводит Аристотель (Phys. 185b, 25); Симпликий добавляет, что здесь имеется в виду экзистенциальное значение *esti* (Phys. 91).
4. Подробнее о категории бытия у досократиков и софистов с точки зрения автора данного исследования см.: {43}.
5. Кроме высказываний Аристотеля есть ряд достаточно выразительных характеристик метода Сократа у Ксенофонта (Memor. IV, 6, 1; 13, 14-15; 5, 12; III, 8, 1-3).
6. См. об этом главу "Мудрость демиурга" в монографии Т. В. Васильевой {21}, где, в частности, отмечено, что, в то время как раньше был известен путь от вещи к идее, Сократ открыл путь от идеи к вещи.
7. Глагол *eidenai* употребляется в сочетаниях, буквально означающих, например, "знать храбрость", но имеющих смысл "быть храбрым" (ср. в русском: "не знать поражений"). О других семантических особенностях понятия добра у греков см.: {52, 117-119}.
8. Xenoph. I 1, 8-9. Сократ, как замечает А. С. Богомолов {12, 213}, критикует отнюдь не общепринятые обыденные мнения. Действительно, он борется с культом рассудка, созданным новаторами-софистами.
9. Men. 80a-b.
10. О Дельфах см.: {207, IV, 2, 2517-2700}. О связи философии и культа Аполлона см. у А. Ф. Лосева {59, 313-333 и специально 337-345}, С. Н. Трубецкого {90, 129-131, 178-186}. Последний утверждает: "вся греческая философия выросла под сенью этого бога... наиболее важные очаги философии были значительными центрами культа Аполлона" {там же, 446}. О культурно-эстетическом контексте оракула о Сократе см. у Т. В. Васильевой {20}.
11. Знаменитое возражение Платону: "Стол вижу, а столыности не вижу" (*trapezan horo, trapezoteta doych hogo*. – Diog. L. XI, 53) – это, строго говоря, не отрицание, а ограничение идеального. Известно также, что Антисфен придерживался традиционного философского монотеизма.

12. *Mona ta pathe katalepta (einai)* (см, напр.: *Sext. Emp., Adv. Math. VII, 190*).
13. *To deinai pantachothēn exaireteon...*
14. О различии терминов "эйдос" и "идея" см. у А. Ф. Лосева. {58, 135-281}, где предлагается "расценить природу эйдоса как дифференциальную и природу идеи – как интегральную. Эйдос наглядно значит, идея наглядно выражает" {с. 267}. Ср. также работу П. Броммера, реферированную А. Ф. Лосевым в {60, 4, 741-745}.
15. В {76, 2, 42} дан другой вариант перевода: "...сущность, бытие которой мы выясняем..."
16. См.: {19}, где автор дает новую редакцию части своего прежнего перевода {76, 2, 223-318} и обосновывающий комментарий.
17. См.: {58, 306-307, 328-329, 338, 464-468, 588-592}. См. также изложение А. Ф. Лосевым работы Г. Бергера: {60, 3, 226-231}.
18. О связанных с Гестией мифологических и космологических представлениях см.: {43, 25-26}.
19. Этой проблеме посвящены в нашей литературе последних лет интересные публикации {3; 14; 21; 38; 67}.
20. Концепцию веридикального значения греческого глагола "быть" развивает в ряде своих работ Ч. Кан. О Платоне см.: {173}.
21. Некорректность замены доказывает Кетчум {175}.
22. Последовательный анализ содержания этой части диалога см. в: {76. 2, 585-594; 27, 142-159; 58, 479-480}.
23. Каждое допущение создает свой тип онтологического мира. Неоплатонические толкования этих миров см. в: {96, 479-480}.
24. *Dia gar ten allelon ton eidon xumploken ho logos gegonen hemin (259e)*.
25. Гатри даже считает, что в различении отношений, в которых говорится о существовании, заключается главный результат "Софиста" {158, 5, 152}. Аристотель, замечает он, начинает анализ "есть" с того, чем кончил Платон; *ou ... homoiōs eirekamen ... (256a11)*.
26. Существует логическая концепция, категорически отвергающая трихотомию Фреге и, в частности, подчеркивающая однозначность "быть" в греческой философии (см. статью Я. Хинтикки: {100, 310-353, 383}).
27. В монографии Сейра обстоятельно доказывается, что вся информация об *agrapha dogmata* имеет развернутое соответствие в "Филебе" (см.: {223}).
28. См. статьи Т. Ю. Бородай {14}, Н. И. Григорьевой {38}.
29. См. изложение проблемы "математических объектов" вместе с вносящими ясность комментариями в книге П. П. Гайдено: {27, 169-178}.
30. См., например, у Х.-Г. Гадамера {149}. Тесную связь 509b *Resp.* с "неписанным учением" доказывает Х. Кремер {181}. Если мы согласимся с Сейром {223} в том, что "Филеб" – экспликация "неписаного учения", то получим большой материал для интерпретации генологии. См. также анализ генологии в контексте литературной полемики эпохи Платона в старой работе Тейхмюллера: {234}.
31. Об этом и об особенностях философского языка Аристотеля см. в книге Т. В. Васильевой: {21, 142-145}.
32. Ср.: *Top. 121a15-20, 121b5-10, 127a27-33*.
33. Аналогия со средневековыми понятиями "эссенции" и "экзистенции" была бы здесь, пожалуй, некорректна, так как *essentia* не совпадает с аристотелевской "сущностью", она ближе к чтойности.
34. Систематическое рассмотрение категорий формы, материи, возможности и действительности см. у А. Ф. Лосева {60, 4, 91-140}, П. П. Гайдено {27, 281-290}, А. В. Лебедева {96, 17, 743, 800}.
35. См.: {78, 212, 234}.
36. Здесь и далее термин "метафизика" употребляется в старом значении: как исследование первых причин и начал бытия.
37. О роли Викторина, а также Илария и каппадокийцев в становлении средневековой онтологии см. в работе Г. Г. Майорова: {64, 147-176}. О Викторине см. также: {163, 89-116, 146-149}.
38. Трактаты Боэция цитируются по переводу Т. Ю. Бородай.
39. Таков Дюринг, высмеянный Энгельсом {см.: 1, 20, 42}. Дюринг не может доказать материальность бытия "с помощью положения о всеединственности всеобъемлющего бытия..." {там же, 631}.
40. В. М. Бакуев {см.: 8} предлагает переводить *gotheit* не как "божество", а как "божественность". Это не только вернее, но и указывает на связь с шартрской дистинкцией.
41. О специфическом смысле кантовского термина "идеальное" см. в книге Г. В. Тевзадзе: {88, 95-101}.
42. Анализ модальных категорий в связи с понятием существования у Канта см. в: {99} и {124}.

43. Вряд ли Кант был осведомлен о тесном переплетении трех тем в античной философии, где время, число и душа часто отождествлялись или выражались друг через друга. Тем более интересно взаимодействие этих тем в его философии. Если "время" мы поймем как псевдоним "души", яснее станет роль, предназначавшаяся Кантом для этой категории.
44. Анализ действия как интеллектуальной интуиции в концепциях Фихте и Шеллинга см. в работе П. П. Гайденко: {26, 36-48}.
45. Разбор поздней философии Фихте см. в: {26, 190-249}. Теме "Фихте и Экхарт" посвящена обстоятельная книга Бракена {125}.
46. И хронологически и теоретически философию Шеллинга следовало бы излагать после раздела о Гегеле, но поскольку здесь дается очерк определенной традиции, то Гегель, замыкающий ее мыслитель, рассматривается последним.
47. У Шеллинга, таким образом, традиционное схоластическое определение бытия бога оказывается относимым лишь к той части бога, которая подлежит преодолению. Об отношении Шеллинга к онтологическому аргументу см.: {178, 11-42} и {183}.
48. На основании большого материала, собранного и проанализированного Н. В. Мотрошиловой {70}, можно сказать, что отношение Гегеля к традиции было результатом продуманного и выстраданного выбора.